

ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ ОБОРОННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ В УСЛОВИЯХ ЦИКЛИЧНОСТИ ЭКОНОМИКИ

Аннотация. В статье рассмотрены состояние оборонно-промышленного комплекса после 1990-х гг. в условиях цикличности экономики, эффективность управления и жизненный цикл оборонных предприятий Пензенской области. Предложен перечень подходов по смягчению цикличности для оборонных предприятий.

Ключевые слова: экономические циклы, политический цикл, оборонные предприятия, кризис.

Abstract. The article considers the state of defence industry for the last 20 years in conditions of cyclic economy; management efficiency and the life cycle of defence enterprises of the Penza region. The authors suggest a list of approaches to improve efficiency of defence enterprises in cyclic economy.

Key words: economic cycle, political cycle, defence enterprises, crisis.

Введение

XXI в. с первых своих дней свидетельствует о новых качественных изменениях во всех сферах – экономике, политике, демографии, социальных, геосоциальных и геоэкономических процессах. Достаточно стабильные и устойчивые в недалеком прошлом, они вовлекаются в водоворот преобразований и изменений, за которыми порой не успевает современная наука.

Все более очевидным становится, что страны, которые эффективно использовали имеющиеся объективные факторы, такие как геостратегическое положение, достижения науки и техники, кадровый и научный потенциалы, природные ресурсы, решительно ушли вперед в своем развитии. Они сформировали более высокое качество жизни людей, новую систему внутренних экономических, политических и международных отношений. К этой социальной системе относятся многие страны Западной Европы и США, на востоке – Япония [1, с. 187].

Позиции же современной России, в том числе и в торговле высокотехнологичными товарами, очень слабы. На мировом рынке наукоемкой продукции доля РФ составляет менее 1 % в торговом обороте наукоемкой продукции. Незначительная доля высокотехнологичного экспорта в общем его объеме демонстрирует сырьевую ориентацию российской экономики и низкую конкурентоспособность отечественных предприятий на мировом рынке наукоемкой продукции.

Найти новое место России в мировой экономике, в глобальном технологическом пространстве можно, лишь выбрав правильную стратегию развития. В основе такой стратегии лежит уровень развития науки и технологий. Наука и технологии, степень их развития и использования все более становятся определяющим фактором в решении проблем безопасности и устойчивого развития государств мира, в том числе и России.

Сердцевиной реализации стратегии инновационного прорыва является возрождение и трансформация оборонного комплекса России, который в наибольшей мере пострадал за годы рыночных реформ. Речь идет не только о переводе на путь пятого, а в перспективе – шестого, технологического, уклада отрасли, но и об ее решающей роли в инновационном обновлении всех секторов российской экономики.

От старого оборонно-промышленного комплекса к новому оборонно-промышленному комплексу России

В течение длительного периода времени темпы развития оборонной отрасли опережали развитие промышленности в целом. Советский оборонно-промышленный комплекс (ОПК) представлял собой наиболее качественный компонент национальной экономики. Он включал в себя органы государственного управления, промышленные предприятия и научные организации, занимающиеся оборонными исследованиями и созданием вооружения и военной техники. В структуре ОПК можно было обнаружить даже отдельные административно-территориальные образования – закрытые «номерные» города. В комплексе было занято более 5 млн человек, представляющих научную и индустриальную элиту страны. Отраслевая структура и высокий научно-технический потенциал советской военной промышленности позволяли обеспечивать стратегический паритет с ведущей в экономическом и военном отношении страной мира – США. В 1980-х гг. удельный вес оборонных расходов в СССР составлял 9–13 % бюджета. К концу 1980-х гг. ОПК производил 20–25 % валового национального продукта страны. Таким образом, ко времени распада СССР «оборонка» составляла основу промышленного потенциала страны и по уровню технологического развития не уступала развитым странам Запада, более того, лидировала в ряде областей [2, с. 152]. Кризисная ситуация, назревшая в стране в начале 1990-х гг., существенно отразилась на отрасли. Она была связана не только с переходом экономики к рыночной системе, но и с цикличностью экономического роста.

В начале 90-х гг. XX в. в оборонной промышленности произошли существенные изменения и имели место особенности, присущие среднесрочному циклу, длящемуся от 7 до 11 лет (рис. 1). На графике показаны изменения объема производства с 1990 по 2010 г., которые отражают четыре фазы среднесрочного цикла в оборонной промышленности.

Первая фаза. В 1991–1992 гг. происходило сжатие производства. В соответствии с Законом РФ «О конверсии оборонной промышленности в Российской Федерации» [3], принятым в марте 1992 г., предприятия, которые по технико-экономическим показателям не могли перепрофилироваться, прекращали свою деятельность и ликвидировались. Основанием в первую очередь было фактическое сокращение бюджетных расходов на эти цели. Вследствие этого, период отличается падением объема производства.

Вторая фаза. В 1993–1994 гг. для отрасли характерен застой производства. Этот период реформ (1993–1994) был наиболее хаотичным в части институциональных преобразований, связанных, с одной стороны, с практическим началом акционирования и приватизации (Указ Президента Российской Федерации от 01.07.92 № 721 [4]), с либерализацией в области ценообразова-

ния, осуществляемых на общем фоне высокой инфляции и крайней финансово-экономической нестабильности.



Рис. 1. Среднесрочный цикл в оборонной отрасли

Третья фаза. В 1995–1996 гг. происходит оживление или экспансия, увеличивается число действующих организаций за счет приватизации и акционирования, в 1995 г. их насчитывается 1190. В марте 1994 г. в Москве начал действовать Международный научно-технический центр (МНТЦ), призванный финансировать научно-технические проекты, которые выполняются нашими учеными и специалистами, ранее работавшими на оборону, вместе с иностранными специалистами. Соглашение об учреждении МНТЦ подписали Европейский союз, Российская Федерация, США и Япония. В результате в рассматриваемый период наблюдался рост объема экспорта продукции и услуг военного назначения от 1,71 млрд долл. в 1994 г. до 3,07 млрд долл. в 1995 г. и 3,56 млрд долл. в 1996 г., т.е. рост экспорта за два года вырос более чем в два раза. Устойчиво росли и объемы подписанных контрактов с важными советскими партнерами – Индией и Китаем, Ираном и Малайзией.

Четвертая фаза. В 1997–1998 и 2007–2008 гг. происходит подъем отрасли. Наблюдается наивысшая загрузка предприятий оборонной отрасли. Только к 1996 г. в оборонно-промышленном комплексе был накоплен определенный задел в части нормативно-правового и организационно-методического обеспечения, а с принятием Государственной программы вооружения были созданы необходимые условия, позволившие перейти к практической реализации мер по его реформированию. Например, стали формироваться финансово-промышленные группы и холдинговые компании; возникли первые федеральные казенные заводы; начали функционировать элементы рыночной инфраструктуры. Ряд предприятий получил лицензии на право непосредственного экспорта вооружения и военной техники.

Исходя из анализа графика, а также среднесрочного цикла, можно увидеть повторяемость фаз цикла через семь лет. По данному поводу достаточно обоснованные мнения высказывали современные ученые В. А. Садовничий, А. А. Акаев и А. В. Котораев, которые утверждали, что на 2008 г. попали «кризисные» фазы более короткого 7–11-летнего так называемого цикла

Жюглыра, связанного с колебаниями цен и кредитных ставок. Следовательно, следующий кризис в оборонной отрасли произойдет в 2006–2008 гг., однако он не будет таким глубоким, как в 1998–1999 гг., что и подтвердил наступивший 2008 г., а также данные, приведенные на графике (см. рис. 1). На основании спрогнозированных данных следующий кризис ожидается в 2016–2017 г.

Влияние государства на оборонную отрасль

В то же время за последние пять лет рост государственного оборонного заказа (ГОЗ) в России составил почти в три раза, существенно превысив уровень военного экспорта, который ранее являлся основой выживания для российского оборонного комплекса. Государство в лице Министерства обороны РФ начало осуществлять серийные закупки вооружений и военной техники (ВВТ), увеличило финансирование НИОКР, перешло к подписанию среднесрочных (трехлетних) контрактов (рис. 2). Между тем многие проблемы ГОЗ еще остались нерешенными (тот же индекс-дефлятор), но при этом военное ведомство ужесточило свою позицию по отношению к национальной промышленности, начав импорт иностранного вооружения и техники.

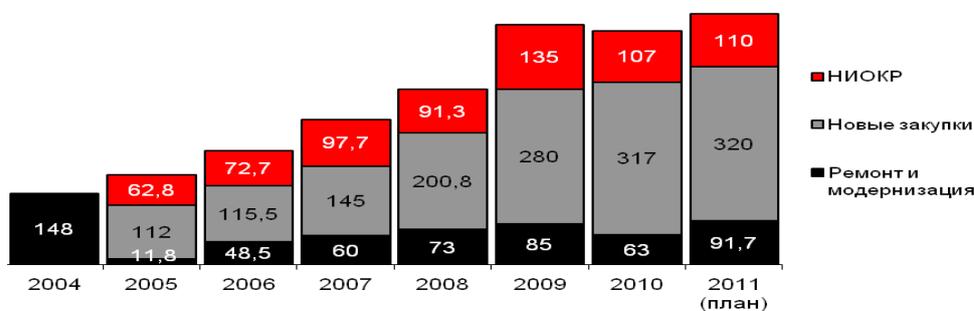


Рис. 2. Государственный оборонный заказ России в 2004–2011 гг. (млрд руб.)

Рост государственного оборонного заказа (ГОЗ) России начался в 2005 г., когда он увеличился почти на треть по сравнению с предшествующим годом. Через год была утверждена Государственная программа вооружения на период 2007–2015 гг. (ГПВ – 2015). Благодаря нарастающему военному финансированию, она стала первой подобной программой в России, которая действительно начала исполняться. Этот факт позволяет промышленности приступить к выстраиванию долгосрочных производственных планов. Кроме того, уточняется, что в 2011 г. программа будет подвергнута изменению. Об этом говорят последние события по подготовке и утверждению Государственной программы вооружения на период 2011–2020 гг., которая стала «дополненной и расширенной» с учетом новых реалий, таких как «новый облик» Вооруженных сил России и осмысление результатов войны с Грузией в августе 2008 г. Существенным нововведением ГПВ – 2015 стал переход на трехлетние контракты [5].

Существует целый ряд военно-политических и экономических типов циклов, предопределяющих наращивание российского вооружения на рынке. Среди них следует прежде всего отметить всплески военно-политической напряженности в мире в 1999, 2003 и 2008 г., динамичный экономический,

военный и технологический рост Китая и Индии, хорошую конъюнктуру на углеводороды, обеспечившую высокую платежеспособность государств Ближнего и Среднего Востока и Северной Африки, и, наконец, политическое и экономическое укрепление самой России. Дж. Модельски, исследовав взаимосвязь политических циклов с циклами Кондратьева, пришел к выводу, что фаза подъема называется этапом обучения, а фаза упадка – этапом лидерства, в начале которой и происходит глобальная мировая война, которая предположительно начнется с 2030 г.

Можно надеяться, что высокотехнологичный комплекс России действительно находится на переломе, меняя траекторию своего движения.

Если до 1980 г. по важнейшим направлениям развития науки и технологий страна входила в группу ведущих государств, а по некоторым направлениям мы были лидерами, то теперь эти позиции во многом утрачены. Можно представить сложившееся к началу XXI в. положение России в важнейших направлениях развития современных технологий, обозначив его как РФ-2000, и то положение, которое она займет в 2011 г. (РФ-2011), если отношение к научному техническому развитию у нас останется прежним (табл. 1).

Таблица 1

Сопоставление уровней развития технологий

Уровень	Направления											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Высший мировой уровень								РФ-2000		РФ-2000		
Отставание до 5 лет	РФ-2000	РФ-2000		РФ-2000	РФ-2000		РФ-2000				РФ-2000	РФ-2000
Отставание до 10 лет						РФ-2000			РФ-2000			
Отставание более 10 лет	РФ-2010		РФ-2000	РФ-2010	РФ-2010			РФ-2010		РФ-2010	РФ-2010	РФ-2010
Отставание безнадежное			РФ-2010			РФ-2010	РФ-2010		РФ-2010			

Наименования укрупненных научно-технологических направлений, указанные в табл. 1 порядковыми номерами, представлены ниже:

- 1 – новые материалы и вещества;
- 2 – перспективные датчики и чувствительные элементы;
- 3 – компьютеры и системы автоматического управления;
- 4 – оптика и оптоэлектроника;
- 5 – радиотехнические, радиолокационные и гидроакустические системы;
- 6 – имитация, моделирование, прогнозирование, выбор решения проблемы;
- 7 – энергетика;
- 8 – системы направленной энергии;
- 9 – средства телекоммуникации;
- 10 – новые высокоэнергетические вещества, порох и топливо;
- 11 – конструкции, машины и механизмы;
- 12 – геофизическое и метеорологическое обеспечение.

Только по двум укрупненным направлениям научно-технологического прогресса Россия находится на уровне высших мировых достижений, по большинству отстает. Перспективы, если не будут приняты экстренные меры, далеко не радужные. Самое печальное в прогнозах экспертов то, что по некоторым технологическим направлениям отставание становится необратимым.

Особый интерес представляет рассмотрение динамики изменения стратегии оборонных предприятий во времени. Соответственно, можно проследить характер изменения стратегии развития предприятий в оборонной отрасли в процессе формирования и становления рыночных отношений в российской экономике (табл. 2) [6, с. 75].

Таблица 2

Доминирующая стратегия оборонных предприятий
на разных этапах формирования и развития рыночных отношений

Наименование	Год		
	1995	2005	2015
Стратегия	Стабилизации	Реструктуризации	Рост
Цель	Выживание	Повышение эффективности и управляемости	Обеспечение конкурентоспособности на мировом уровне

На первом этапе в начале и середине 1990-х гг. XX в. государство фактически бросило на произвол судьбы оборонные предприятия, поэтому в этот период их доминирующей стратегией была стратегия стабилизации для обеспечения выживания.

Состояние оборонных предприятий Пензенской области

Рассматривая экономическое состояние и проведя экономическую диагностику оборонных предприятий Пензенской области: ОАО «Радиозавод», ОАО «НИИФИ» и ОАО «НПП «Рубин», мы отмечаем, что это известные в радиоэлектронной отрасли промышленности научно-производственные предприятия, специализирующиеся в области разработки и производства мобильных и стационарных автоматизированных систем управления, пунктов управления, информационных систем, систем и средств телекоммуникации специального назначения. Существуют исследуемые предприятия в отрасли более 50 лет.

Первоначально рассмотрим, прибыльны ли исследуемые предприятия, выполняют ли они одну из основных целей своей деятельности.

На рис. 3 видно, что прибыль до налогообложения у всех трех предприятий существенно снизилась в 2008 г. по причине цикличности экономики, а в частности цикла Жюгляра, рассмотренного выше.

Цикличность экономики – явление вполне понятное: ни подъем, ни рецессия не могут идти вечно. Однако в последнее время цикличность проявляется все более серьезными последствиями. Это заключается в том, что способы, которыми до сих пор удавалось смягчать потрясения такого масштаба, больше не работают так эффективно, как раньше. Возможно, с одной стороны, слишком велика была уверенность, что с помощью регулирования кре-

дитных ставок можно купировать негативные последствия. Поэтому кризисным последствиям не придали такого значения. С другой стороны, в составляющих причинах современного кризиса проявились новые черты. Одно из отличий сегодняшнего кризиса от его предшественника 80-летней давности заключается в большей «дружности» его протекания в разных странах, а другое – в том, что большинство стран страдает от него. Другой особенностью его является то, что именно в период кризиса или под его воздействием начинается активная подготовка к войне или прямая агрессия (Германия и Япония вышли в 1933 г. из Лиги Наций, показывая, что они не намерены считаться с мнением мирового сообщества) [7, с. 25].

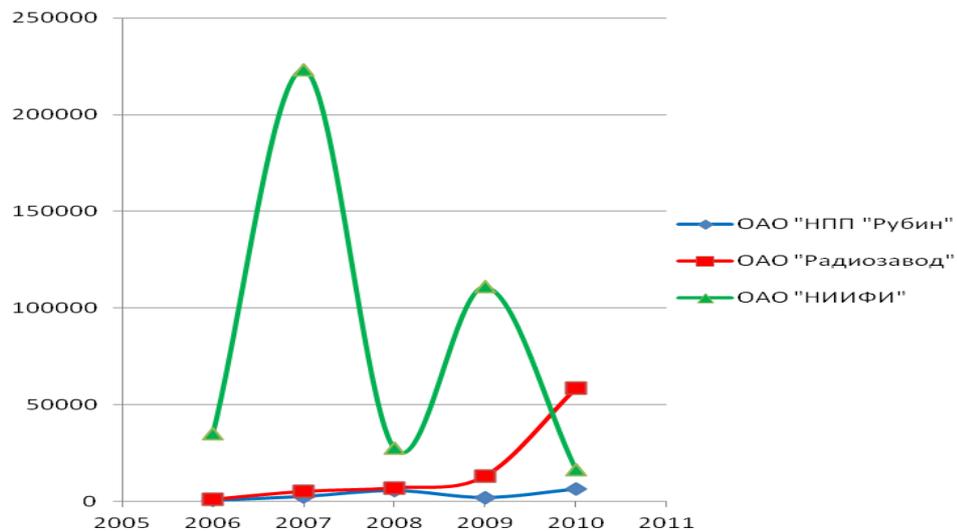


Рис. 3. Прибыль до налогообложения с 2006 по 2010 г., тыс. руб.

Взаимосвязь циклов разной продолжительности проявляется в том, что пик фазы подъема или спада полувекового цикла наступает тогда, когда к такому же состоянию подходят циклы меньшей продолжительности. Так, циклы предприятий образуют циклы отраслей, последние, в свою очередь, формируют длинные волны макроэкономики. Значит, траектория длинной волны целиком зависит от циклов предприятий. Все государственные решения в области экономики вначале «апробируются» предприятиями и только потом выливаются в конечные результаты развития национальной экономики.

Подводя итог, можно сказать, что все три предприятия находятся в сложном финансовом состоянии, о котором говорит следующее: установление хозяйственных связей с контрагентами, не обеспечивающих эффективную деятельность; неиспользование или недостаточное использование презентаций, выставок; низкая рентабельность; нерациональная организационная структура; неэффективная организация внутренних и внешних функциональных связей; неблагоприятные результаты финансовой деятельности; слабая политика продвижения товаров на рынок; недостаток оборотных средств; наибольший процент высококвалифицированных работников с возрастом более 50 лет. На основании вышеизложенного необходима профилактика

тика предприятия и разработка стратегий по среднесрочному и долгосрочному развитию предприятий с учетом цикличности.

Основные показатели деятельности исследуемых предприятий после приватизации по прежнему низкие (табл. 3). Это связано с тем, что основные долги данных предприятий тянутся с 1990-х гг. Кроме того, реализация стратегии «реструктуризация» сопровождалась нерыночными и малоэффективными методами управления. Поэтому наиболее целесообразным представляется рассмотрение «петли жизненного цикла» оборонных предприятий.

Таблица 3

Основные показатели деятельности оборонных предприятий

Показатель	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
ОАО «НПП «РУБИН»					
Выручка от продажи товаров, млн руб.	100	130	210	318	508
Себестоимость проданных товаров, млн руб.	96	122	196	285	398
Чистая прибыль, млн руб.	0,4	2	-0,2	-3	0,6
ОАО «Радиоавтомобильный завод»					
Выручка от продажи товаров, млн руб.	1320	1915	1350	1945	856
Себестоимость проданных товаров, млн руб.	1170	1408	1163	1613	671
Чистая прибыль, млн руб.	19	162	20	79	6
ОАО «НИИФИ»					
Выручка от продажи товаров, млн руб.	358	476	596	697	992
Себестоимость проданных товаров, млн руб.	343	459	579	684	889
Чистая прибыль, млн руб.	0,7	4	5	11	47

Жизненный цикл оборонных предприятий Пензенской области

Руководствуясь моделью жизненного цикла И. Адизеса, мы видим, что жизненный цикл оборонных предприятий состоит из двух стадий: трансформации и возрождения (рис. 4).

Стадия трансформации с 1990–2005 гг. характеризуется переходом предприятий на рыночные отношения, с нестабильным финансово-хозяйственным состоянием, с массовым сокращением численности населения, старением научных кадров и неэффективным исполнением стратегии «стабилизация».

Стадия возрождения с 2005–2015 гг. характеризуется небольшим ростом основных показателей, улучшением репутации, внедрением новых технологий для снижения затрат и на начальном этапе эффективным исполнением стратегии «реструктуризация». Однако главным недостатком на данном этапе является руководитель, работавший в организациях, находившихся на стадии бюрократизации (а к таковым с некоторой долей условности можно отнести большинство бывших государственных предприятий), который практически лишен возможности успешно функционировать в новых организациях, находящихся на стадии возрождения.

Таким образом, цикличность во многом обуславливается тесной взаимосвязью экономического поведения отдельных компаний и динамики развития экономики в целом.

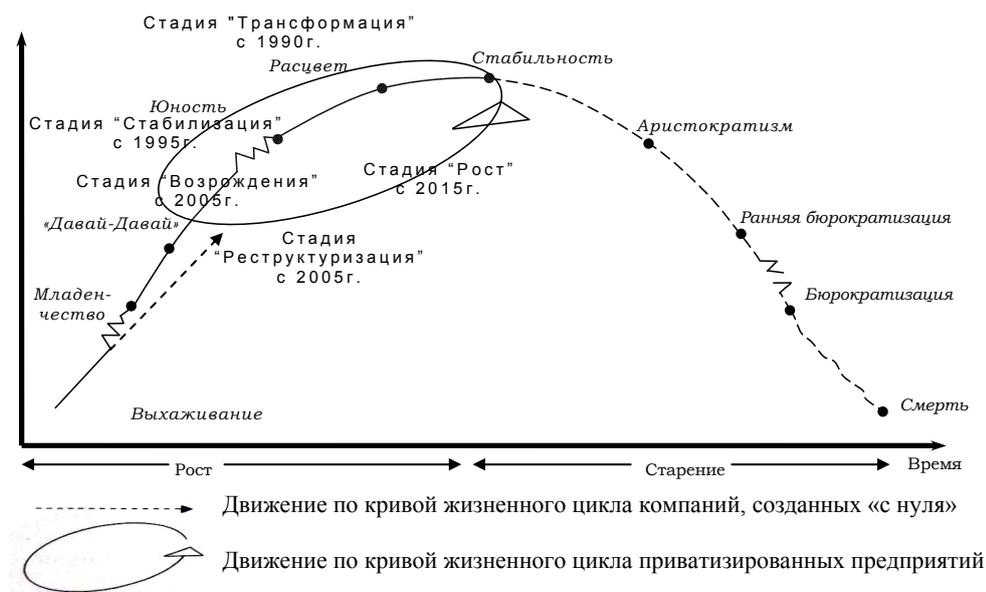


Рис. 4. Характеристики движения приватизированных оборонных предприятий по «петле жизненного цикла»

При оценке доходности и инвестиционной привлекательности исследуемых предприятий, их потенциала, эволюции технологии обнаруживаются следующие особенности:

- низкая доходность. Замедляющийся рост, возросшая конкуренция, избыток производственных мощностей оказывают негативное влияние на размер прибыли;

- автоматизация процессов. В настоящее время на исследуемых предприятиях реализуется концепция создания единого (интегрированного) информационного пространства для каждого предприятия. Новая концепция подразумевает «обеспечение гибкого доступа к электронной информации на любом этапе жизненного цикла изделия». Для осуществления этой задачи необходима модернизация процессов проектирования и производства с помощью созданного единого информационного пространства. Концепция предполагает, что результатом деятельности конструктора больше не является лист бумаги с начерченными линиями. Конструктор обязан создать электронную модель изделия, полностью ее собрать на компьютере, провести испытания и необходимые расчеты и передать ее разработчикам оснастки, технологий, программ для станков с ЧПУ, плановикам производства в рамках единого электронного пространства. Причем модель изделия создается на основе имеющихся электронных справочников стандартных изделий и материалов. Реализация концепции позволит создать конкурентоспособное производство, высвободив людей, занимающихся доводкой изделий в производстве, и уменьшив затраты на переделки и дорогостоящие испытания изделий;

- небольшие темпы роста. Они порождают острую конкуренцию за долю на рынке. Большое распространение приобретает ценовая конкуренция;

- сильное влияние конкуренции на издержки. Ужесточаясь, она вынуждает фирмы сокращать издержки на единицу продукции. Примером может

служить использование дешевых компонентов, ликвидация малоэффективных и дорогостоящих звеньев в цепочке ценностей, увеличение загрузки производственных мощностей, реорганизация внутрифирменного управления;

– усиление международной конкуренции. Так как предприятия работают на развивающемся рынке с сильной конкуренцией, то для них наилучшей будет комбинированная стратегия, нацеленная на решение своих конкурентных преимуществ и предусматривающая более глубокое проникновение и географическое развитие рынка с последующей вертикальной интеграцией вверх. Это можно сформулировать следующим образом: минимизировать издержки и тем самым укрепить свою конкурентную позицию, при этом освоить продажу уже имеющихся товаров, затем выйти на новые рынки, заключив договора в регионах – странах ближнего и дальнего зарубежья, затем закрепиться в них.

Полагаем, что ключ успеха в управлении организацией – это умение сосредоточиться на решении проблем, которые присущи данной стадии жизненного цикла организации, так, чтобы она смогла развиваться дальше. В данном случае необходимы новые подходы для достижения эффективности и управляемости оборонных предприятий с учетом своего жизненного цикла и цикличности в мире.

Заключение

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Предприятие является главным звеном смягчения экономической цикличности. Гибко реагируя на изменения экономической конъюнктуры, предприятия сами, в свою очередь, формируют ее.

2. Кроме экономических циклов, оборонный сектор взаимосвязан с мировым военно-политическим циклом. Он также должен учитываться при формировании стратегии по управлению оборонным предприятием.

3. В зависимости от характеристик самого предприятия, оно развивается в соответствии со стадией своего жизненного цикла.

4. Стратегический путь выхода России из кризиса – развитие научно-технического потенциала, сохранение основных наукоемких производств. Состояние оборонного наукоемкого комплекса в соответствии с вышеприведенным анализом сложное. Поэтому главным является известное положение теории управления: «Чтобы управлять, надо предвидеть». Выработывая управленческие воздействия, руководители интересуются прежде всего ожидаемым результатом их применения. Будущие результаты зависят не столько от их прогнозных величин, сколько от эффективности управления, путем прогнозирования желаемого состояния с учетом циклов, соответствующих данной отрасли экономики.

5. В условиях цикличности роль государственной политики в экономической сфере может и должна оставаться действенной. Этого можно достичь при надлежащем понимании правительствами циклических закономерностей, присущих экономической динамике. Государство призвано осуществлять постоянный мониторинг внутреннего состояния экономической и финансовой системы и принимать упреждающие меры по недопущению ее дестабилизации. Хотелось бы подчеркнуть, что *государство, какими бы мощными рыча-*

гами оно ни располагало, не в состоянии изменить циклические закономерности экономической динамики. В оборонной отрасли государство в виде государственного оборонного заказа, а также различных программ по финансированию фундаментальных исследований и НИОКР выполняет главенствующую роль по смягчению цикличности.

б. Таким образом, экономический цикл составляет лишь часть полного эволюционного цикла международной экономической и политической системы, в ходе которого происходит полное обновление доминирующего технологического уклада, доминирующих в мире политических, социальных и финансовых институтов. Последнее явление установил Герхард Менш и назвал его «триггерным эффектом депрессии». Иначе говоря, депрессия заставляет предприятия искать возможности для выживания, а инновационный процесс может их предоставить, т.е. депрессия запускает процесс внедрения инноваций. Кластеры базисных технологий приводят к возникновению новых отраслей и, в свою очередь, запускают очередной большой цикл Кондратьева. Благодаря синергетическому эффекту взаимодействия инноваций внутри кластера, они вызывают мощный кумулятивный рост экономики, вследствие чего и являются основными двигателями экономического развития. Отсюда следует важный практический вывод: успех государственной инновационной политики целиком зависит от способности правительства предвидеть и активно содействовать инновационному процессу в периоды депрессии и оживления, когда имеет место синергетический эффект их усиления. Напротив, если поддержка правительства осуществляется с запозданием, эффективность внедрения инноваций значительно снижается.

Список литературы

1. **Кузык, Б. Н.** Россия – 2050: Стратегия инновационного прорыва / Б. Н. Кузык, Ю. В. Яковец. – М. : Экономика, 2005. – 625 с.
2. **Цициев, М.** От советского ОПК к новому ОПК России / М. Цициев // Бюджет. – 2007. – № 5. – С. 142–152.
3. О конверсии оборонной промышленности в Российской Федерации : закон РФ № 2551-1 от 20.03.1992. // Российская газета. – 1992. – № 97 (27 апреля).
4. Указ Президента Российской Федерации № 721 от 01.07.1992. // Российская газета. – 1992. – № 154 (7 июля).
5. **Фролов, А.** Государственный оборонный заказ России / А. Фролов. – URL: <http://www.warandpeace.ru/ru/reports/view/53856/>
6. **Лесных, В. В.** Оборонный промышленный комплекс: отраслевой интегрированный анализ SWOT / В. В. Лесных, Е. В. Попов // Менеджмент в России и за рубежом. – 2005. – № 6. – С. 75–85.
7. **Гринин, Л. Е.** Глобальный кризис как кризис перепроизводства денег / Л. Е. Гринин // Философия и общество. – 2009. – № 1. – С. 25–32.

Володин Виктор Михайлович

доктор экономических наук, профессор,
декан факультета экономики
и управления, Пензенский
государственный университет

E-mail: ieu@pnzgu.ru

Volodin Viktor Mikhaylovich

Doctor of economic sciences, professor,
dean of the faculty of economics
and administration, Penza State University

Черных Любовь Анатольевна

аспирант, Пензенский
государственный университет

E-mail: lyu-c@yandex.ru

Chernykh Lyubov Anatolyevna

Postgraduate student,
Penza State University

УДК 338.12, 65.016.7

Володин, В. М.

Эффективность управления оборонными предприятиями в условиях цикличности экономики / В. М. Володин, Л. А. Черных // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2012. – № 3 (23). – С. 144–155.